



WROCŁAWSKIE
INWESTYCJE

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E przetargi@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

Wrocław, 18.09.2020

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW, KTÓRZY POBRALI SPECYFIKACJĘ ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania nr ZP/38/PN/2019 pn. 02100 Budowa Osi Zachodniej we Wrocławiu w ciągu drogi krajowej nr 94

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, że w powyższym postępowaniu wpłynęły niżej wymienione zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Niniejszym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 w związku z ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje następujących zmian w treści SIWZ:

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający, ze względu na wielkość inwestycji i okres realizacji przekraczający rok, wyrazi zgodę w oparciu o przepis art. 150 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane? Wykonawca wskazuje, iż ww. zgoda Zamawiającego zwiększy konkurencyjność postępowania przetargowego, realizując jednocześnie zasadę wyrażoną w art. 7 PZP, gdyż ze względu na dużą wartość zamówienia oraz długi okres realizacji, w tym 5 letni okres gwarancji mogą istnieć problemy z uzyskaniem przez Wykonawcę Gwarancji Ubezpieczeniowej od Zakładów Ubezpieczeniowych lub Gwarancji Bankowej od Banków, natomiast zabezpieczenie w formie pieniężnej przy tak dużej wartości zamówienia stanowi znaczne obciążenie finansowe Wykonawcy - ograniczające konkurencyjność.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na tworzenie zabezpieczenia przez potrącenia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje na przepis art. 150 ust.7 ustawy Pzp, który w sytuacji problemów z pozyskaniem zabezpieczenia na okres przekraczający 5 lat ustanawia mechanizm postępowania. W takim przypadku w dokumentach gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej powinny znaleźć się stosowne zapisy umożliwiające Zamawiającemu skorzystanie z uprawnienia do posiadania zabezpieczenia na cały wymagany okres w sytuacji nieprzedłużenia zabezpieczenia przez Wykonawcę, jak opisano w art. 150 ust. 8 ustawy Pzp i analogicznie w zapisach Kontraktu – w klauzuli 4.2. Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 31

W związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego różnych STWiORB dla tych samych asortymentów robót w zależności od poszczególnych odcinków budowy, prosimy o informację czy poszczególne STWiORB można stosować zamiennie.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zadania obejmujące rozbudowę ulicy Kosmonautów oraz budowę odcinka alei Stabłowickiej objęte są odrębnymi Dokumentacjami Projektowymi, w skład których wchodzi m.in.: PB, PW, STWiORB oraz przedmiary. Na podstawie odrębnych Projektów Budowlanych uzyskano oddzielne Decyzje Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowych. W związku z powyższym oba zadania, w tym dokumentację projektową należy traktować odrębnie pomimo objęcia ich jednym kontraktem na wykonanie robót budowlanych. Wymagania STWiORB są ściśle związane z odrębnymi Dokumentacjami Projektowymi i mogą zawierać różniące się zapisy w zależności od tego, którego dotyczą zadania.

Pytanie nr 32

W związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego różnych rozwiązań technicznych dla tych samych asortymentów robót w zależności od poszczególnych odcinków budowy, prosimy o informację czy poszczególne rozwiązania można stosować zamiennie.

Odpowiedź nr 32

Patrz odpowiedź na pytanie nr 31

Pytanie nr 34

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie, w jakiej pozycji załącznika do oferty nr 1a Wzór Zestawienia kosztów zadania należy uwzględnić koszty z przekazanych kosztorysów ofertowych o nazwach pliku:

- a) 4.1a_FO_Aleja_SAN_Przebudowa rowu
- b) 4.1a_FO_Aleja_SAN_ROWY_PKP

dla zakresu Budowa Osi Zachodniej we Wrocławiu w ciągu drogi krajowej nr 94 Część: 1 - Aleja Stabłowicka.

Według wykonawcy przekazany załącznik do oferty nr 1a Wzór Zestawienia kosztów zadania nie przewiduje możliwości wykazania kosztów wynikających z robót objętych zakresem kosztorysów: 4.1a_FO_Aleja_SAN_Przebudowa rowu, b) 4.1a_FO_Aleja_SAN_ROWY_PKP.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający informuje, że w pozycji nr 14. „Kanalizacja deszczowa i odwodnienie - zakres Gminy Wrocław” załącznika 1a należy uwzględnić sumę kosztów wynikających z następujących kosztorysów ofertowych:

1\4_BRANŻA_SANITARNA\4_1a_FO_Aleja_SAN_Aleja_KD_Gmina.pdf
1\4_BRANŻA_SANITARNA\4_1a_FO_Aleja_SAN_Przebudowa rowu.pdf
1\4_BRANŻA_SANITARNA\4_1a_FO_Aleja_SAN_ROWY_PKP.pdf

Pytanie nr 38

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na terenie objętym inwestycją nie znajdują się pomniki przyrody. Jeżeli Zamawiający potwierdza występowanie pomników przyrody to prosimy o przekazanie ich inwentaryzacji.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający informuje, że inwentaryzację zieleni pokazano w dokumentacji projektowej, stanowiącej załączniki nr 1 - 4 do OPZ.

Pytanie nr 39

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na terenie objętym inwestycją nie znajdują się do przeniesienia obiekty kultu religijnego takie jak: mogiły, kapliczki. Jeżeli Zamawiający potwierdza występowanie obiektów kultu religijnego do przeniesienia to zwracamy się z prośbą o przekazanie ich inwentaryzacji i uzgodnień dotyczących przeniesienia obiektu kultu religijnego.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Na terenie objętym inwestycją zinventaryzowano jeden obiekt kultu religijnego, który zakwalifikowano do zabezpieczenia. W przypadku natrafienia na inne obiekty takie jak mogiły należy postępować zgodnie z zapisami pkt 1.5.18 Wykopaliska oraz pkt 1.5.7 Nadzór archeologiczny STWiORB D-00.00.00. Wymagania ogólne.

Pytanie nr 42

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na terenie objętym inwestycją nie znajdują się obiekty zabytkowe podlegające ochronie konserwatorskiej: budowle, pomniki, historyczne nawierzchnie drogowe. Jeżeli Zamawiający potwierdza występowanie obiektów zabytkowych podlegających ochronie konserwatorskiej to prosimy o przekazanie ich inwentaryzacji i uzgodnień wydanych przez właściwy organ, które ich dotyczą.

Odpowiedź na pytanie nr 42

W zakresie ul. Kosmonautów Wykonawca ma postępować zgodnie z zapisami pkt 1.5.7 Nadzór archeologiczny STWiORB D-00.00.00. Wymagania ogólne. Ponadto informacja o obszarach chronionych znajduje się w pkt 8 opisu do Projektu Budowlanego, a także pisma Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr WZA.5183.1.2018.AZ. znajdującego się pod nr 39 w zakładce „Opinie i notatki z Rad Technicznych” w Tomie 01 PB (załącznik nr 2 OPZ).

W pozostałym zakresie (al. Stabłowicka),

Wykonawca ma postępować zgodnie z zapisami pkt 1.5.15 Wykopaliska STWiORB D-00.00.00. Wymagania ogólne dla robót. Ponadto informacja o obszarach chronionych znajduje się w pkt 13 opisu do Projektu Budowlanego (Tom I; Oś Zachodnia Część 1: Aleja Stabłowicka), a także w opinii Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr WZA.5183.7196.2017.AZ. z dn. 05.01.2018r., oraz w pkt 4 opisu do Zamiennego Projektu Budowlanego (Tom I: BUDOWA OBWODNICZY OSIEDLA LEŚNICA...), a także w opinii WZA.516.750.2015.AZ. z dn. 25.05.2015r.

Pytanie nr 45

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na dzień 01.09.2020 Zamawiający posiada prawo własności do całości terenu przewidzianego do inwestycji. Jeżeli Zamawiający nie potwierdza, to prosimy o informację o numerze, lokalizacji i powierzchni działki, do której Zamawiający nie posiada prawa własności.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane wynika z wydanych decyzji ZRID.

Pytanie nr 49

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że obmiary dotyczące zakupu i wbudowania geosyntetyków uwzględniają powierzchnię zakładów niezbędną do wykonania zgodnie z dokumentacją projektową. Jeżeli Zamawiający nie potwierdza to prosimy o korektę obmiarów poprzez uwzględnienie powierzchni zakładów we wszystkich pozycjach dotyczących zakupu i wbudowania geosyntetyków.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Przedmiary w zakresie zakupu i wbudowania geosyntetyków nie uwzględnia zakładów, które są zakresem technologicznym i zależą między innymi od szerokości rolek materiału. Wykonawca winien ująć koszt zakładów w cenie jednostkowej materiału.

Pytanie nr 50

Prosimy o podanie kwoty szacunkowej wartości jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na to zadanie. Informacja ta pozwoli Wykonawcom w sposób rzetelny ocenić własne możliwości realizacyjne, pożądaną technologię i rozwiązania techniczne oraz oszacować prawdopodobieństwo skutecznej realizacji przedmiotowych robót po wyborze najlepszej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Zamawiający podaje bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 51

Prosimy o podanie kwoty budżetu Zamawiającego jaki posiada na realizację robót planowanych do wykonania w ramach tego zadania. Informacja ta pozwoli Wykonawcom w sposób rzetelny ocenić własne możliwości realizacyjne, pożądaną technologię i rozwiązania techniczne oraz oszacować prawdopodobieństwo skutecznej realizacji przedmiotowych robót po wyborze najlepszej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Patrz jak w odpowiedzi nr 50.

Pytanie nr 52

Prosimy o udostępnienie „Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 52

W pliku pyt_52.7z zamawiający publikuje decyzje i postanowienia dotyczące Alei Stabłowickiej. Decyzja środowiskowa dotycząca ul. Kosmonautów jest dołączona do projektu budowlanego, w załączniku nr 2 do OPZ, tom 1, strona 35.

Pytanie nr 53

Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego, w którym kwartale i którego roku Zamawiający planuje podpisanie umowy z Wykonawcą. Odpowiedź Zamawiającego na to pytanie umożliwi dokładniejsze zaplanowanie robót w tym wypadających na okres zimowy.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie precyzyjnie wskazać terminu podpisania umowy z uwagi na to, że nie można oszacować czasu w jakim KIO rozpatrzy ewentualne odwołania (gdyby pojawiły się w postępowaniu) oraz jak długo potrwa kontrola uprzednia prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 56

Prosimy o przekazanie właściwego załącznika nr 18 do OPZ – przekazany załącznik o nazwie zał_nr_18_konserw_drzewost dotyczy innego zadania:

WYTYCZNE DOTYCZĄCE PIELĘGNACJI, NASADZEŃ
I GOSPODARKI DRZEWOSTANEM

DLA PROGRAMU FUNKCJONALNO-UŻYTKOWEGO DLA ZADANIA POD NAZWĄ:

"ROZBUDOWA Z NADBUDOWĄ I ZMIANĄ SPOSOBU UŻYTKOWANIA CZĘŚCI BUDYNKÓW
BIUROWO-MAGAZYNOWYCH NA CELE USŁUG ADMINISTRACJI I WRAZ Z BUDOWĄ BUDYNKÓW
PRZY ULICY HUBSKIEJ 8-16 WE WROCŁAWIU WRAZ ZE ZJAZDEM Z DROGI PUBLICZNEJ,
INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ I OBSŁUGĄ KOMUNIKACYJNĄ ORAZ CZĘŚCIOWĄ ROZBIÓRKĄ
BUDYNKÓW" W RAMACH ZADANIA POD NAZWĄ: "KOMPLEKSOWA MODERNIZACJA BUDYNKÓW
UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ ZLOKALIZOWANYCH PRZY UL. HUBSKIEJ 8-16 WE WROCŁAWIU,
W OPARCIU O NAJNOWSZE ROZWIĄZANIA BUDOWNICTWA EKOLOGICZNEGO.

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający informuje, że opublikowane w załączniku nr 18 do OPZ wytyczne dotyczące pielęgnacji nasadzeń i gospodarki drzewostanem należy traktować jako obowiązujący również w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 58

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych na ul. Kosmonautów.

Odpowiedź na pytanie nr 58

Ze względu na poziom skomplikowania geometrii ulicy (liczne skrzyżowania, złożoność elementów korpusu drogowego, istniejące nawierzchnie i inne elementy) roboty ziemne obliczono na podstawie metody powierzchniowej przy użyciu modeli numerycznych, bez tworzenia przekroi porzeczných. W opisanej sytuacji obliczanie robót ziemnych na podstawie przekroi poprzecznych obarczone byłoby dużym błędem. W skład projektu wykonawczego wchodzi rysunki i inne elementy niezbędne do prawidłowego wykonania robót budowlanych, w tym między innymi plan warstwowy dla jezdni głównej oraz dróg poprzecznych, przekroje charakterystyczne, niwelety oraz plany tyczenia.

Kontrakt ma charakter obmiarowy i należy wycenić wykonanie robót ziemnych dla ilości podanych w załączniku nr 7 do IDW.

Pytanie nr 66

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rodzaju panelu odbijającego na ekranach akustycznych, wykonanych w związku z przebudową ul. Kosmonautów, który to panel spełnia wymagania klasy izolacyjności projektowej, oraz dopuszcza zmianę grubości z 20mm na 15mm. Wpisanie w dokumentacji grubości płyty ogranicza Inwestorowi możliwość wyboru innych materiałów, spełniających wszystkie istotne wymagania projektu i naraża go, na niepotrzebne ponoszenie znacząco większych kosztów.

Odpowiedź na pytanie nr 66

W ofercie należy ująć rozwiązania zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 82

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia grubości paneli ekranów akustycznych typu PLEXIGLAS gr.20mm na 8mm, przy jednoczesnym zachowaniu projektowanych parametrów akustycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 82

W ofercie należy ująć rozwiązania zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 83

Czy Zamawiający dopuszcza ułożenie krawężnika kamiennego na wiadukcie WD1 na kruszywie lakierowanym, zamiast na podlewce z zaprawy niskoskurczowej.

Odpowiedź na pytanie nr 83

Na potrzeby przygotowania oferty należy wycenić rozwiązanie zgodnie z projektem.

Pytanie nr 84

W związku ze zróżnicowaniem kolorystyki nawierzchni żywicznej na powierzchni ścieżki i powierzchni chodnika na wiadukcie WD1, prosimy o podanie kolorystyki oraz ich ilości.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Kolorystyka ścieżki czerwona, kolorystyka chodnika szara. Powierzchnia sumaryczna wg formularza ofertowego, w tym powierzchnia ścieżki do wyznaczenia na podstawie dokumentacji projektowej (32.8%).

Pytanie nr 90

Czy Zamawiający uzna doświadczenie kierownika budowy w ramach spełnienia warunku udziału w postępowaniu pkt. 9.2.2. SIWZ oraz kryterium oceny ofert pkt. 22.2.4. w zakresie realizacji inwestycji opisanej nazwą projektu jako „Remont jezdni”, w zakresie którego faktyczny zakres prac jezdni polegał na pełnej wymianie konstrukcji nawierzchni z brukowej na bitumiczną, co w konsekwencji doprowadziło do zmian i podwyższenia parametrów użytkowych i technicznych obiektu budowlanego (jezdni) co wprost wypełnia przesłanki definicji przebudowy w rozumieniu art. 3 ust. 7a ustawy z dnia 7.07.1994 r., Prawo Budowlane, a nie remontu z definicji polegającej na przywróceniu jej pierwotnego stanu.

Wykonawca zwraca uwagę, że często nazwa zadania i klasyfikacja projektanta w zakresie procedury postępowania administracyjnego nie odpowiada w pełni zakresowi prac faktycznie wykonywanych na budowie i definicji określonych w Prawie Budowlanym. Ponadto często nazwy zadań inwestycyjnych posługują się nazwami nie znajdującymi wprost odniesienia do definicji ustawy Prawo budowlane np. modernizacja, stąd w ocenie Wykonawcy o potwierdzeniu doświadczenia decydować powinien zakres przedmiotowy wykonanych na zadaniu robót, a nie nazwa zadania. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 90

Zamawiający informuje, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek precyzyjnego opisu zakresu prac wykonywanych w ramach danej inwestycji/ zadania oraz podania wszystkich szczegółowych informacji w celu zarówno wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak i dotyczących kryteriów oceny ofert określonych w IDW.

Zamawiający przy ocenie warunku udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert analizuje całość informacji jakie wskaże Wykonawca (nie tylko nazwę zadania), dlatego m.in. zgodnie z IDW *Wykonawca winien wskazać pełnią funkcję oraz wszystkie parametry wynikające z kryterium odrębnie dla każdego zadania wskazanego w celu potwierdzenia doświadczenia.*

Pytanie nr 91

W przypadku braku możliwości wyłączenia ruchu tramwajowego na czas prowadzenia robót budowlanych w ciągu ul. Kosmonautów, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu realizacji zadania - tj. o jego dostosowanie do ww. braku. Konieczność realizacji etapu polegającego na budowie nowego torowiska przy utrzymaniu ruchu tramwajowego, który poprzedzi rozpoczęcie budowy południowej jezdni ul. Kosmonautów zdaniem Oferenta wydłuży prace o ok. 9 miesięcy.

Mając na uwadze krótki termin realizacji, wysokie koszty budowy mijanek, zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu tramwajowego na tym odcinku, a także racjonalność wydawania środków publicznych wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza prowadzenie robót przy całkowicie wyłączonym ruchu tramwajowym w okresie prowadzenia prac związanych z budową infrastruktury torowo – sieciowej.

W przypadku, gdy Zamawiający nie dopuszcza całkowitego wyłączenia ruchu tramwajowego na czas prowadzenia prac związanych z budową infrastruktury torowo – sieciowej, a dopuszcza jedynie prowadzenie robót przy zachowanym jednotorowego, dwukierunkowego ruchu tramwajowym wnosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- a) Czy ruch ma się odbywać na jednokierunkowym torowisku na całej długości zadania bez mijanek czy z ich udziałem? Jeśli z mijankami prosimy o wskazanie maksymalnych odstępów w jakich należy zabudować mijanki?
- b) Prosimy o informację w jaki sposób ma być sygnalizowana zajętość pojedynczego toru w przypadku ruchu bez mijanek lub jakie procedury bezpieczeństwa i zarządzania ruchem należy wdrożyć w przypadku ruchu z użyciem jednej lub więcej mijanek?
- c) Utrzymanie ruchu tramwajowego wymusi konieczność prowadzenia robót tylko w sposób połówkowy. Taki charakter prac powodować będzie odkrycie częściowe lub całkowite fundamentów istniejących słupów, które na całym odcinku zlokalizowane są w międzytorzu. W związku z powyższym w celu oszacowania ryzyka związanego z prowadzeniem tego typu prac, mogących skutkować przewróceniem się słupów podtrzymujących sieć trakcyjną, prosimy o przekazanie dokumentacji technicznej zabudowanych fundamentów oraz posadowionych słupów, ze wskazaniem istniejących stanowisk, w których te fundamenty i słupy są zabudowane na odcinku przeznaczonym do przebudowy.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający podtrzymuje wymogi zapisane w punkcie 3.14 OPZ.

Pytanie nr 92

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie przez Zamawiającego, że całkowite wyłączenie torowiska w ulicy Kosmonautów będzie / jest przepracowane przez Zamawiającego, w nie będzie to w zakresie wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Patrz odpowiedź na pytanie nr 30.

Pytanie nr 93

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku rozbieżności pomiędzy kosztorysami ofertowymi (zał. nr 7 do IDW) wiążące są ich wersje nie-edytowalne (z rozszerzeniem .pdf).

Odpowiedź na pytanie nr 93

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 21.13. IDW: w przypadku rozbieżności w treści pomiędzy wersją edytowalną a nieedytowalną dokumentów publikowanych przez Zamawiającego, dokumenty w wersji nieedytowalnej (PDF) Zamawiający uważa za wiążące.

Pytanie nr 96

Dotyczy uzgodnień właścicieli sieci z branży elektroenergetycznej oraz teletechnicznej. Analizując dokumentację przetargową można zauważyć, że Wydane przez Tauron Dystrybucja Warunki Zasilania oraz większość uzgodnień wydanych do dokumentacji projektowej straciła ważność. Prosimy załączenie ważnych uzgodnień. Wykonawca zwraca również uwagę na fakt że w przypadku nie wykonania przez Zamawiającego prolongaty uzgodnień nie będzie mógł rozpocząć robót do czasu ich aktualizacji - Zapisy takie wprowadzone są np. w uzgodnieniu wydanym przez PKP Energetyka.

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zgodnie z punktem 3.4 OPZ „Wykonawca będzie zobowiązany do zaktualizowania uzgodnień dla których upłynął okres ważności.”

Pytanie nr 97

W materiałach przetargowych brakuje dokumentacji wykonawczej dla Budowy sygnalizacji świetlnej ul Kosmonautów – ul. Fieldorfa. W folderze w którym powinna być w/w dokumentacji znajduje się dokumentacji dla Sygnalizacji świetlnej dla ul. Kosmonautów – ul. Grabowej

Odpowiedź na pytanie nr 97 (zmiana nr 15)

Zamawiający wykreśla w załączniku nr 2 do OPZ plik PW\TOM_06\06_05\06_05_280_Fieldorfa\OZ94_PWEL_06_05_314.pdf i zastępuje go plikiem OZ94_PWEL_06_05_280.pdf.

Pytanie nr 121

Wnoszę o zmianę w Warunkach Szczególnych treści Subklauzuli 16.2 „Odstąpienie przez Wykonawcę” poprzez modyfikację: „Prawo do odstąpienia od umowy opisane w subklauzuli 16.2 może zostać wykonane w terminie do 90 dni od daty ziszczenia się okoliczności stanowiących podstawę do odstąpienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 121 (zmiana nr 16)

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w klauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez dodanie następującego tekstu w tej klauzuli:

Na końcu drugiego akapitu dodaje się zdanie o brzmieniu:

Prawo do odstąpienia opisane w niniejszej klauzuli może zostać wykonane w terminie do 90 dni od zaistnienia przyczyn opisanych w tej klauzuli, stanowiących podstawę do odstąpienia.

W trzecim akapicie po pierwszym zdaniu wprowadza się zdanie drugie i trzecie o brzmieniu:

„Niezależnie od przypadków odstąpienia opisanych w niniejszej klauzuli Wykonawca uprawniony jest do korzystania z ustawowego prawa odstąpienia, a powyższe zapisy nie stanowią modyfikacji przepisów prawa przewidujących ustawowe

prawo do odstąpienia, ani nie mogą być odczytywane jako wprowadzające termin do wykonania ustawowego prawa do odstąpienia od Kontraktu

Pytanie nr 122

Wnoszę o wykreślenie w Subklauzuli 10.1 Warunków Szczególnych [Przejęcie Robót i Odcinka] w ostatnim zdaniu słów: „Zamawiający będzie miał prawo do wstrzymania wypłaty części Zaakceptowanej kwoty Kontraktowej, do czasu usunięcia wad i braków”. Zamawiający ma zatrzymane zabezpieczenie, które zabezpiecza jego potencjalne roszczenia. Zapis odnosi się do drobnych wad i braków, które nie uniemożliwiają odbioru Robót i użytkowania przez Zamawiającego, stąd niezrozumiałym jest w tych okolicznościach jest uprawnienie do wstrzymania zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 122

Zamawiający nie dokonuje zmiany. Zapis stanowi o możliwości, a nie o obliżu wstrzymania wypłaty części wynagrodzenia. W istocie zatem będą decydowały o tym okoliczności konkretnego przypadku.

Pytanie nr 123

Wnoszę o zmianę w Warunkach Szczególnych treści Subklauzuli 11.4 zdanie pierwsze poprzez dodanie, „w terminie uzasadnionych technologicznie i technicznie określonym wspólnie przez Strony i zaakceptowanym przez Zamawiającego”. Jednostronne uprawnienie Zamawiającego do wyznaczenia terminu na usunięcie wad bez żadnych mierników wyznaczających granice realności, godzi w równowagę Stron umowy, uniemożliwia Wykonawcy zwrócenie uwagi na warunki jakimi aktualnie dysponuje, zaopatrzenie w sprzęt, materiał czy zasób ludzki itp. Umowa winna opierać się na woli wzajemnej współpracy. Natomiast możliwość narzucenia nierealnego terminu oraz treść ostatniego akapitu niniejszej subklauzuli, umożliwiająca naliczenie kar umownych nawet pomimo wyznaczeniu kolejnego terminu na usunięcie wad stwarza zbyt daleko idące a nieuzasadnione uprawnienie na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 123

Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę. Termin na usunięcie wad wyznacza Zamawiający, ale przy *wyznaczaniu terminu na usunięcie wady* Zamawiający będzie uwzględniał technologiczne uwarunkowania związane z jej usuwaniem.

Pytanie nr 124

Wnoszę o wykreślenie w Warunkach Szczególnych treści Subklauzuli 11.4 ostatniego akapitu „Wyznaczenie dodatkowego terminu na usunięcie wady, o którym mowa w poprzednich zdaniach nie pozbawia Zamawiającego prawa do obciążenia Wykonawcy karą umowną za opóźnienie w usuwaniu wad liczonej od bezskutecznego upływu pierwotnie wyznaczonego terminu na usunięcie wady.”

Odpowiedź na pytanie nr 124

Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę.

Pytanie nr 125

Wnoszę o wykreślenie w Warunkach Szczególnych treści Subklauzuli 11.7 Prawo dostępu, zgodnie z którą to Wykonawca jest obowiązany pozyskać dostęp do wykonywanych w ramach kontraktu prac – nakładają na to treść subkl. 11.4 w zakresie narzuconego terminu na usunięcie wad oraz prawa obciążenia karą umowną przy konieczności jego wydłużenia, mamy do czynienia z zapisami naruszającymi zarówno równowagę Stron jak i godzące w istotę kontraktowania i zasady współżycia społecznego. Wzywając do usunięcia wady Wykonawca winien mieć zapewniony swobodny dostęp, umożliwiający usunięcie potencjalnej usterki. Trudno w takiej sytuacji oczekiwać, że Zamawiający zgłasza wadę, wyznacza termin na jej usunięcie a Wykonawca podejmuje działania by pozyskać dostęp do wady, bez zagwarantowanego zapewnienia, że ten dostęp uzyska, a skoro i za to odpowiada to może się okazać, że niemożliwym jest usunięcie wady itd.

Odpowiedź na pytanie nr 125

Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmian, skoro chodzi o usuwanie wad w pasie drogowym. A więc w szczególnej przestrzeni poddanej regulacji ustawy o drogach publicznych. Jeśli z jakis przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy dostęp do wykonanych w ramach kontraktu prac wymagających naprawy, z uwagi na uzgodnienia z zarządcą drogi czy infrastruktury będzie możliwy w terminie późniejszym, to zostanie to uwzględnione w wyznaczeniu, czy przedłużeniu terminu na usunięcie wady.

Pytanie nr 126

W nawiązaniu do treści pkt. 3.4 OPZ i zobowiązaniu Wykonawcy do „zaktualizowania uzgodnień dla których upłynął okres ważności” wnoszę o doprecyzowanie zapisu poprzez uwzględnienie wpływu procedury aktualizacyjnej uzgodnień na czas i/lub koszt w przypadku gdy taki wpływ wystąpi. Wykonawca nie jest w stanie uwzględnić rzeczywistego czasu pozyskiwania aktualizacji tym bardziej, iż część uzgodnień wydawana jest przez podmioty trzecie niezwiązane żadnymi procedurami terminowymi. W konsekwencji wnoszę o przewidzenie możliwości Zmiany umowy w Klauzuli 13.1 w przypadku gdy pozyskanie aktualizacji uzgodnień, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy będzie miało wpływ na Czas na Ukończenie.

Odpowiedź na pytanie nr 126

Wprowadzenie dodatkowych zapisów jest zbędne, skoro klauzula 13.1. punkt I 1.4 przewiduje, że z uwagi na „Inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Wykonawcy skutkujące niemożliwością lub utrudnieniami prowadzenia prac w szczególności: (...)” możliwa jest zmiana Czasu na Ukończenie.

Pytanie nr 127

Wnoszę o sprecyzowanie obowiązku Wykonawcy o którym mowa w Klauzuli 4.1 w związku z przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r., o elektromobilności i paliwach alternatywnych poprzez precyzyjne i jednoznaczne wskazanie jakiego rodzaju pojazdy winien uwzględnić Wykonawca, mając na myśli wykonanie zadania publicznego? Czy pojazdy służbowe służące do przewozu osób, czy pojazdy ściśle związane z realizacją Robot, a może pojazdy prywatne personelu Wykonawcy? Co rozumie się przez pojęcie „pojazdy użytkowane do wykonywania tego zadania”? Jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował przy weryfikowaniu spełnienia niniejszego wymogu? Precyzyjne i jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego ma istotne znaczenie z punktu widzenia złożenia porównywalnych ofert, bowiem niniejszy aspekt jest aspektem cenotwórczym mającym wpływ na cenę. Czy te 10% tzw. floty to dotyczy też podwykonawców?

Odpowiedź na pytanie nr 127

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy. W zapisie Zamawiający posłużył się sformułowaniami jakich używa ustawa o elektromobilności (...).

W przepisie art. 68 ust. 3 ww. ustawy mowa jest o zleceniu zadania podmiotowi, którego udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zadania wynosi co najmniej 10 %. Realizacja obowiązku musi być zgodna z wymogiem ustawy. Zwrot będzie tak interpretowany, jak będzie tego wymagało prawo, bowiem ono wiąże obie strony Kontraktu.

Pytanie nr 128

Wnoszę o wykreślenie zmienionej w Warunkach Szczególnych Kontraktu kl. 10.2 uprawniającej Zamawiającego do użytkowania obiektu bez przejęcia przez Zamawiającego użytkowanej części Robót, jako zapis niezgodny z istotą umowy o roboty budowlane art. 647 Kc, oraz sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego, wykraczający poza dopuszczalną przepisami prawa swobodę kontraktową, a przez to nieważny. Wykonawca nie akceptuje treści umowy o takiej treści.

Odpowiedź na pytanie nr 128

Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę. Zapis jest jak najbardziej zgodny z prawem, a Wykonawca winien odczytywać treść klauzuli łącznie z Warunkami Ogólnymi. Zapis, który został dodany w klauzuli 10.2 Warunków Szczególnych Kontraktu jest konsekwencją brzmienia art. 654 kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 129

Wnoszę o zmianę pkt. 1.1.4.15. w zw. Z kl. 8.4 WSzK „Płatności za Koszt plus rozsądny zysk”, poprzez wykreślenie słów: „ Strony wyłączają zobowiązanie Zamawiającego do pokrycia zysku”, oraz uwzględnienie Kosztu plus rozsądny zysk. Wykonawca jest uprawniony do żądania zapłaty kosztu wraz z zyskiem, bowiem prowadzi działalność gospodarczą z zamiarem osiągania zysku a nie instytucję charytatywną. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej uprawniającej Zamawiającego do żądania do Wykonawcy wykonania danego zakresu prac (zamiennych, dodatkowych) za cenę nie uwzględniającą chociażby minimalnego zysku? Niniejsze stanowi nadużycie praw podmiotowych i jako takie nie korzysta z ochrony prawnej. Zapis jako sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i społeczno- gospodarczym przeznaczeniem prawa jest nieważny w myśl art. 58 ust. 2 kc.

Odpowiedź na pytanie nr 129

Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę. Zysk Wykonawca kalkuluje w cenach jednostkowych robót (w tym robót dodatkowych, zamiennych) i zapisy Kontraktu nie pozbawiają Wykonawcy takiego prawa. Definicja natomiast Kosztu (Klauzula 1.1.4.3), czyli „wszelkich uzasadnionych wydatków poniesionych przez Wykonawcę na Terenie Budowy lub poza nim z wyłączeniem zysku”, eliminuje powiększanie wydatków o zysk, co jest w pełni zrozumiałe, w tym także na gruncie odpowiedzialności odszkodowawczej kontraktowej za należyte wykonanie umowy.

Pytanie nr 130

W myśl treści klauzuli 1.10 WSzK wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma przekazane przez Projektanta autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej i opracowań przekazanych w związku z realizacją niniejszego zadania i niezbędnych do jego wykonania, w zakresie analogicznym do treści klauzuli 1.10 WSzK.

Odpowiedź na pytanie nr 130

Zamawiający dysponuje prawami autorskimi majątkowymi w zakresie niezbędnym do wykonania Kontraktu.

Pytanie nr 131

W myśl treści klauzuli 1.10 WSzK wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma prawo do zmian, przeróbek i adaptacji, a także możliwości zlecenia ich wykonania osobom trzecim, do posiadanej dokumentacji projektowej i wszelkich opracowań mających cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazywanej Wykonawcy realizującemu przedmiotowe zadanie.

Odpowiedź na pytanie nr 131

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 132

Czy MPWiK – wspólny zamawiający jest uprawnione samodzielnie do zakwestionowania odbioru robót dokonanych przez WI? Nie wyrażenia zgody na działania podjęte przez Wrocławskie Inwestycje?.

Odpowiedź na pytanie nr 132

Inspektor nadzoru dla zakresu MPWiK jest członkiem zespołu Inżyniera, który z kolei w relacjach z Wykonawcą dokonuje odbioru robót. Innymi słowy wykluczone są sytuacje, w których dla zakresu MPWiK Inżynier podejmowałby jakieś działania bez uprzedniego ich sprawdzenia/zaakceptowania przez uczestniczącego w ramach zespołu Inżyniera przedstawiciela MPWiK.

Pytanie nr 133

Czy MPWiK – wspólny zamawiający – jest uprawniony do niezaakceptowania roszczenia uwzględnionego przez Wrocławskie Inwestycje? zgłoszenia sprzeciwu? czy ma takie uprawnienie, czy stanowisko Wrocławskich Inwestycji jest ostateczne i wiążące też względem MPWiK?

Odpowiedź na pytanie nr 133

Pytanie jest zbyt mało precyzyjne. Przy tak sformułowanym pytaniu Zamawiający odsyła do brzmienia klauzuli 17a Warunków Szczególnych Kontraktu.

Wykluczone są jednak takie sytuacje, aby Wrocławskie Inwestycje jako Inżynier, poza wolą Zamawiającego dla określonego zakresu robót (w przypadku, którego dotyczy pytanie poza wolą MPWiK) zaakceptowały roszczenie, które dotyczyłoby zakresu MPWiK.

Pytanie nr 134

Czy MPWiK – wspólny zamawiający, może zakwestionować odbiór dokonany przez Wrocławskie Inwestycje, a tym samym nie zgodzić się z potwierdzonym przez IK rozliczeniem swojego zakresu - w sytuacji pozytywnego odbioru dokonanego przez Wrocławskie Inwestycje?

Odpowiedź na pytanie nr 134

Inspektor nadzoru dla zakresu MPWiK jest członkiem zespołu Inżyniera, który z kolei w relacjach z Wykonawcą dokonuje odbioru robót. Każde rozliczenie, które dotyczy zakresu MPWiK sprawdza MPWiK przez swojego przedstawiciela w zespole Inżyniera i na tej podstawie Inżynier zatwierdza rozliczenia.

Pytanie nr 135

Wnoszę o zmianę w projekcie umowy – Akt Umowy w zw. z klauzulą 11.4 - obowiązku Wykonawcy do usunięcia „wszelkich wad” poprzez dodanie „będących efektem niewykonania bądź nienależytego wykonania Przedmiotu umowy przez Wykonawcę”. Zwrot „wszelkich wad” jest pojęciem nieostrym, zbyt szerokim i nieprecyzyjnym. Wykonawca odpowiada w zakresie realizowanego przedmiotu umowy za wady będące wynikiem własnych działań, a nie za wszelkie wady które np. mogą być następstwem błędnych rozwiązań projektowych w zakresie za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie z art. 637 § 2 k.c. w zw. z art. 560 k.c. zobowiązany z tytułu rękojmi wykonawca odpowiada tylko za wadliwe wykonawstwo obiektu, a więc tylko za takie jego wady, które wynikają z niewłaściwego wykonania robót lub niewykonania innych obowiązków spoczywających na wykonawcy zgodnie z art. 651 k.c. Nie odpowiada natomiast za takie wady, które wynikają z zaniedbań inwestora W sytuacji zatem, gdy inwestor dochodzi uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne obiektu, ich podstawą mogą być wyłącznie wady obciążające wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 135

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany biorąc pod uwagę zapisy przepisów prawa, które regulują odpowiedzialność za wady.

Pytanie nr 136

Wnoszę o dodanie na końcu akapitu 2 w klauzuli 2.1 w zw. z kl.4.6 WSzK, że „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za działania i zaniechania podmiotów, wskazanych przez Zamawiającego, którym Wykonawca przekazał dostęp do Terenu budowy na podstawie protokołu przekazania, celem wykonywania przez te podmioty, prac. Wykonawca jest dzierżycielem Terenu budowy i ponosi za niego odpowiedzialność. Udostępnienie podmiotom trzecim dostępu do Terenu budowy jest możliwe tylko na podstawie protokołu przekazania z wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy za działania i zaniechania podmiotów trzecich z uwzględnieniem harmonogramu prac Wykonawcy w ten sposób by udostępnienie terenu podmiotom trzecim nie wpłynęło na czas Wykonawcy określony w harmonogramie.

Odpowiedź na pytanie nr 136 (zmiana nr 17)

Zamawiający dokonuje korekty w klauzuli 2.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, w ten sposób , że zdanie o treści:

„Z chwilą przejścia Placu Budowy, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia powstałe na zajęтым terenie.”

Skreśla i nadaje mu nowe brzmienie:

„Z chwilą przejścia Placu Budowy, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia powstałe na zajęтым terenie, poza zdarzeniami, za które odpowiedzialność ponoszą podmioty trzecie prowadzące Roboty na Placu Budowy zgodnie z klauzulą 4.6. Kontraktu.”

Pytanie nr 137

Wnoszę z wprowadzenie do klauzuli 8.7 WSzK kary umownej, zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy na okoliczność odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego (subklauzula 16.2), w wysokości 10% ZKK. Mając na uwadze równowagę stron stosunku zobowiązaniowego jaki jest umowa, oraz obszerny katalog kar określonych jednostronnie tylko na rzecz Zamawiającego, zasadnym jest choć pozorne zachowanie równowagi stron i wprowadzenia kary umownej na rzecz Wykonawcy na wypadek odstąpienia od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 137

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zastrzeżenie kar umownych wyłącznie za określone działania, zaniechania oraz ich skutki leżące po stronie Wykonawcy jest całkowicie normalną praktyką rynkową nie tylko w sektorze finansów publicznych, ale również prywatnym. Wynika to z tego, że Wykonawca ma zrealizować Kontrakt, a obowiązek Zamawiającego ogranicza się w istocie do współdziałania. Z tego powodu ryzyko niezrealizowania kontraktu przez Wykonawcę (który właśnie po to został wybrany, aby zrealizować określony cel publiczny) w znacznej mierze obciąża Zamawiającego.

Pytanie nr 229

Prosimy o odpowiedź na pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę średnicy rury kamionkowej z DN300 na DN400 na odcinku od S7 do S17?

Przy panujących warunkach gruntowo-wodnych jedyną bezpieczną technologią do wykonania przewiertów jest mikrotuneling. Powszechnie dostępną na rynku jest głowica mikrotunelingu o średnicy DN400 natomiast dostępność głowicy DN300 jest problematyczna. Zmiana średnicy rury umożliwi wykonanie mikrotunelingu przez znacznie większą liczbę firm, co wiąże się ze zwiększeniem konkurencyjności i możliwością realizacji przewiertu po niższych kosztach.

Ponadto przy spodziewanych warunkach geologicznych (duża ilość kamieni i głazów) przy mniejszej średnicy głowicy istnieje duże ryzyko, iż przy natrafieniu na kamień lub głaz o stosunkowo niewielkich rozmiarach ulegnie zmianie kierunek wiercenia i profil przewiertu będzie odbiegał od założonej trajektorii.

Odpowiedź na pytanie nr 229

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę średnicy z DN 300 na DN 400 na odcinku S7 do S17.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Miejsca, termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z poważaniem

Adam Leńczyk
Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji

Sprawę prowadzi: Marta Kwapisz tel. 071 77 10 919

Do wiadomości:

1. Adresat
2. kwapm, a/a